



**Magyar Állami Operaház
Ókovács Szilveszter főigazgató
1061 Budapest
Andrássy út 22.**

iktsz.:37/2021

Kedves Szilveszter!

A MÁO főigazgató helyettesénél ez évben, már több alkalommal (5/2021. valamint 14/2021. számú megkeresések) eljártunk annak érdekében, hogy az Alkotmánybíróság határozatának megfelelően a MÁO vizsgálja felül a heti pihenőidő kiadásával kapcsolatosan követett jogsértő gyakorlatát.

Megjegyezzük, hogy a 14/2021. számú levelünkben elvégzett számítás annyiban módosítást igényel, hogy az elvont pihenőidőre vonatkozó bérpótlék mértéke helytelenül 50% -al vettük figyelembe, szemben az Mt. 143§ (4) bek. szerint járó helyes 100% -os mértékkel. A módosított számítás végeredménye pedig 6.113.130 Ft.

A felülvizsgálat során az érintett munkavállalók részére az elmaradt munkabért annak késedelmi kamataival egyetemben kértük megfizetni, valamint a jövőre vonatkozóan a jogszabályokban foglaltak szerinti módon történő munkaidő-beosztás közlését és alkalmazását.

Megkereséseinkre a MÁO részéről érdemi választ nem érkezett, és intézkedést nem tapasztaltunk.

Ezért a korábbi e tárgyban írt leveleinkben foglaltak fenntartása mellett az alábbiakban ismételten és részletesen kifejtettek alapján eléd tárjuk az érintett MÁO munkavállalók elmaradt munkabéreinek és annak késedelmi kamatainak megfizetésére vonatkozó kérelmünket.

A kérelmünket megalapozó tények:

A MÁO az Mt. rendelkezései szerint, hét napra előre, hét nappal korábban jelöli ki a munkaidő-beosztásokat. A munkaidő-beosztásokban szerepel az adott napi munkakezdés és végzés, a szabadságos napok, valamint a heti pihenőidők kezdete és vége.

A het pihenőidőre vonatkozó rendelkezéseket az **Mt. 106.§** tartalmazza.

A napi és a heti pihenőidőt egymás után kell kiadni, az egyidőben történő kiadása jogellenes. A kétféle pihenőidő önálló jogcímen illeti meg a munkavállalókat, mivel azok rendeltetése eltérő. Míg a napi pihenőidő a két szolgálat közötti regenerálódást szolgálja, a heti pihenőidő az egymást követő munkanapok okozta testi és lelki megterhelést kívánja ellensúlyozni. Erre a megállapításra jutott az Alkotmánybíróság is a 12/2020. (VI.22.) AB határozatban.



Figyelemmel arra, hogy az Alkotmánybíróság fenti határozatát az **Alaptörvény XVII. cikk (4)** bekezdéséből vezette le, melynek pontos szövege: „Minden munkavállalónak joga van a napi és heti pihenőidőhöz, valamint az éves fizetett szabadsághoz”, **álláspontunk szerint az éves fizetett szabadság sem eshet azonos időbe sem a napi, sem a heti pihenőidővel. Az éves fizetett szabadság rendeltetése – a munkavállaló hosszabb időtartamú pihenésének, kikapcsolódásának, regenerálódásának biztosítása – teljesen eltérő a napi és a heti pihenőidőktől.**

Mindezek alapján a heti pihenőidő csak a napi pihenőidő után kezdődhet meg, és ezután legalább 40, munkaidőkeret átlagban legalább 48 órán át kell tartania. Hogyha ebbe az időintervallumba a következő munkavégzés részben vagy teljes egészében belenyúlik, úgy az az időtartam a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 143.§ (4) bek. szerint rendkívüli munkaidőnek minősül, és erre 100% bérpótlék jár.

Határozott véleményünk szerint a MÁO minden héten köteles legalább 40 óra heti pihenőidőt kiadni. Amikor a munkáltató a munkavállaló számára nem heti pihenőnapokat, hanem heti pihenőidőt biztosít, a heti pihenőidő rendszere jelentősen megrövidíti a munkavállaló tényleges pihenésének időtartamát. **Ezen a MÁO által alkalmazott rendszer alkalmazásával egy jóval intenzívebb munkavégzés állítható be, amely már középtávon is a munkavállaló egészségi és szociális helyzetét is rendkívül károsan befolyásolja.** Erre figyelemmel, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 106.§ (3) bekezdésének helyes értelmezése szerint a heti pihenőidők a munkaidőkeret átlagos 48 órás hossza mellett a munkáltatónak minden naptári héten legalább 40 óra heti pihenőidőt is biztosítania kell a napi pihenőidő lakáson történő letöltése után a munkavállalók számára.

A pihenőnapi bérpótléket a MÁO a 2018-2021. évek folyamán kizárólag akkor fizette meg a munkavállalóknak, amikor a kijelölt heti pihenőidőben a munkaidő-beosztás módosításával további rendkívüli munkavégzést rendelt el számomra. Amikor eleve, a közölt munkaidő-beosztásom szerint sem volt meg a lakáson töltött napi pihenőidőt követő heti pihenőidő, a pótlék kifizetését egyetlen alkalommal sem végezte el. Kérelmünk ennek a bérpótléknak – és késedelmi kamatának – utólagos megfizetésére irányul.

Az elmaradt jövedelem számítását az alábbiak figyelembevételével javasoljuk

elvégezni:

Minden héten az adott munkavállaló munkaidő-beosztásában szereplő pihenőidő kijelölt hosszához (minimum 40 óra) hozzá kell adni a napi pihenőidő 11 óráját. Ha éves fizetett szabadság, vagy munkavégzés alóli egyéb jogcímű mentesülés (szakszervezeti, üzemi tanácsi, munkavédelmi képviselői munkaidő-kedvezmény) is volt kapcsolva ehhez az időtartamhoz, úgy azt az Mt. 87.§ (1) bek. alapján munkanaponként 24 órával szükséges figyelembe venni. Az így összesen kapott



Operaházi Dolgozók Független Szakszervezete

1047 Budapest, Bem u. 24.

www.odfsz.hu

✉ levelezési cím: 1327 Budapest, Pf. 10.

időtartamot kell illeszteni a pihenőnap előtti utolsó munkavégzésem befejező időpontjához, így kiadódik a pihenőnap utáni legkorábbi jogszerű munkakezdési időpontot. Amennyiben a következő szolgálatom ez előtt az időpont előtt kezdődött, úgy a két időpont közötti időtartamra kérjük a bérpótlék kifizetését.

Amennyiben egy adott héten a MÁO elmulasztott kijelölni heti pihenőidőt, úgy arra a hétre 40 óra pihenőnap bérpótlékra és késedelmi kamatára vonatkozó igényt támasztunk.

Budapest, 2021. május 3.

Bízva abban, hogy a MÁO munkavállalóinak jogos igénye érvényesítést nyer, így a peres eljárások mellőzhetőek lesznek, üdvözlettel,



1047 Budapest, Bem u. 24.

Bárány Balázs Péter
elnök